



## **Compte-rendu du BN du 7 juin 2024 (visuo) et dernières informations de la semaine du 10 au 15 juin**

*Présent.es : Sylvie Amici, René Clarisse, Françoise Dalia, Laurent Chazelas, Richard Redondo, Catherine Remermier*

*Excusé.es : Suzanne Guillard, Antoine Molleron, Julien Nelson, Bruno Quintard, Isabelle Saillot, Raphael Trouillet*

Ce bureau national a été proposé très rapidement vu l'urgence. Bruno Quintard ayant signalé sa disponibilité que pour une réunion le samedi matin, un bureau restreint avec Bruno a prolongé la réunion de vendredi soir.

### **Réunion inter-organisations à l'initiative des psychologues freudiens le 28 mai**

Cette réunion était proposée pour échanger sur la proposition de loi de création d'un ordre des psychologues. René et Catherine y ont participé pour la SFP. Des éclaircissements ont été apportés sur le fonctionnement du CReDePsy pour ajuster les représentations (au total, 6 personnes du Ceredespy ont participé à la réunion).

Il a été proposé que :

- les réactions à la proposition de création d'un ordre psy soient faites par organisations (stratégie dite de l'abeille)
- un texte commun soit rédigé, le texte martyr étant proposé par l'association des psychologues freudiens.

*Le texte a été présenté au CERéDéPsy le 15 juin. Il est à amender. La SFP va envoyer ses propositions de modifications. La suspension des travaux parlementaires du fait de la dissolution nous conduit à demander le délai d'une semaine supplémentaire pour obtenir des amendements communs du CERéDéPsy.*

### **Congrès Ecole des Psychologues Praticiens (EPP) à Lyon le 6 juin intitulé « Les identités plurielles des psychologues d'aujourd'hui »**

René a représenté la SFP dans une table-ronde intitulée « Des psychologues dans leur(s) champ(s), au sein des organisations : Y laisseront-ils leur santé ? »

L'intervention SFP à la table-ronde a été préparée par René, Catherine, Françoise et Sylvie. Des annales du congrès sont en projet et la SFP est sollicitée pour y apporter sa contribution. Le texte doit être enrichi, travaillé pour être présenté sous une forme plus académique. Il est proposé que les membres de la SFP y contribuent (cf texte en PJ).

### **Lettre ouverte de l'ACOPSY aux universitaires**

Geoffroy Gauvain, un universitaire (par ailleurs co-président de l'ACOPsy) a rédigé une lettre ouverte destinée aux universitaires avec appel à soutien. Celle-ci a été diffusée par Kamel Gana sur la liste psy-16 qu'il anime et contrôle complètement pour la diffusion des messages. Jeudi 6 juin,

pour le soutien aux positions de l'ACOPsy, on pouvait comptabiliser 118 signataires dont 27 professeurs, 51 maîtres de Conférences et 40 doctorants.

On retrouve 3 dominantes chez les enseignants chercheurs :

Psychologie clinique et pathologique : 31 (40%)

Psychologie du développement : 13 (17%)

Psychologie sociale : 11 (14%)

Soit 67 % des sous disciplines de la psychologie. Il n'est pas étonnant que la part des cliniciens soit la plus importante, d'autant plus que les débats actuels sont centrés autour de la question portant sur la confusion/fusion entre "santé" et "médical".

Les 33% restant se répartissant sur d'autres disciplines de la psychologie (cognitive, neuro, (ergonomie) et sur des collègues qui n'ont pas précisé leur sous-discipline.

On note aussi que beaucoup de doctorants signataires travaillent auprès d'enseignants signataires.

Pour info, l'ACOPsy qui a été créé il y a 4 ans regrouperait 600 personnes environ dont 400 psychologues, les autres ne le sont pas.

Les échanges de vendredi et samedi matin ont évoqué plusieurs pistes.

- envoi par le président de la SFP à K. Gana d'une demande de transmettre sur la liste Psy-16 le communiqué commun du CERéDéPsy

- dans le même temps, contact avec des associations qui comportent des universitaires, FFPP, AEPu qu'un courrier commun soit adressé à K. Gana avec la même demande. A été évoqué aussi le CNFPS (Comité National Français de Psychologie Scientifique). Ce courrier commun devait être envoyé par chacune des organisations signataires.

L'Aepu, devant la situation de suspension, préfère, semble-t-il, organiser à la rentrée un webinaire pour les enseignants-chercheurs sur cette question.

*Info de la semaine : D. Castel, coordonnateur national du réseau de recherche en psychologie du travail a aussi fait la démarche auprès de K Gana et obtenu satisfaction : le communiqué commun a été diffusé sur la liste Psy-16.*

La dissolution de l'Assemblée nationale certes enlève le caractère d'urgence de la riposte mais il est nécessaire de poursuivre le travail d'explication et de faire connaître à la profession l'ensemble des arguments sur cette question de l'ordre, ce qui garantit la tenue d'un débat démocratique.

La SFP devrait-elle s'adresser aux labos sur le sujet, en dérogeant à ses principes de communication uniquement centrés sur la formation (webinaire, ...), sur la vie de la SFP (congrès, appel pour la présidence,...) ? Quels autres moyens pourrait-on mettre en œuvre pour toucher le plus de monde possible ?

- sur le site de la SFP, publication d'un article actualisé reprenant les arguments développés en 2021 l'ordre : une fausse bonne solution ».